

Типологические особенности научных исследований и их роль в процессе познания

Б.И. Сименач, Е.П. Бабуркина

Typological features of research, and their role in cognition process

B.I. Simenach, E.P. Baburkina

ГУ «Институт патологии позвоночника и суставов им. проф. М.И. Ситенко НАМН Украины»

По данным литературы обобщены типологические особенности процесса познания, описаны семиотические особенности познавательных процессов. Показаны различия в формировании цели и методологии исследования в фундаментальной и прикладной науке.

Ключевые слова: фундаментальная наука, методология, эмпирическая теория, теория познания, прикладная наука, процесс познания.

The typological features of cognition process summarized, semiotic features of cognition described according to the literature. The differences in formation of research purpose and methodology demonstrated for fundamental and applied sciences.

Keywords: fundamental science, methodology, empirical theory, theory of cognition, applied science, cognition process.

Проблема типологии научных исследований является общенаучной проблемой. Особое значение она приобрела в последние десятилетия в связи с формированием новых представлений о фундаментальной науке.

Последняя стала объектом широкой научной заинтересованности, в том числе, и в медицине. Фундаментальная наука была программным вопросом Международного симпозиума «Фундаментальные исследования в современном информационном процессе: организация, эффективность, интеграция» [4].

Близкие к медицине вопросы рассматривались и на научно-практической конференции «Интеллектуальная собственность в медицине и биологии» [11]. В докладе от НАМН Украины [11] были показаны возможности и перспективы эволюции и реализации интеграционных (фундаментальных теоретических) исследований в медицине.

В 2007 году в Постановлении КМ Украины № 423 [10] была официально признана концепция о трех типах диссертационных научных исследований.

Эту концепцию мы и используем в своей поисковой научно-исследовательской работе. Её мы положили в основу данного исследования, целью которого является раскрытие некоторых особенностей и функций типологии процесса познания. Исследование строится по принципу критериального синтеза с выходом на новые знания.

1. Исследование ИППС АМН Украины

Проблема типологических особенностей в научной деятельности или в процессе познания в ГУ «Институт патологии позвоночника и суставов им. М.И. Ситенко АМН Украины» изучалась в разных аспектах. С одной стороны, в контексте общей проблемы «Заболевания суставов, обусловленные наследственной предрасположенностью» (ЗСОНП) [12,14], с другой – в совокупности с разными другими проблемами, в первую очередь, теоретико-познавательного (гносеологического) уровня [13, 15, 17, 23].

Еще в 2000 году [14] мы раскрыли типологические особенности научных исследований в ортопедии, и с этого времени мы рассматриваем, как это принято в на-

уке, три типа исследований: фундаментальные (эмпирические и теоретические) и прикладные. Результатом этих исследований являются методологические советы, подготовленные в 2008 году [22].

В исследованиях А.А. Коржа и Б.И. Сименача [5, 7, 8] 2003–2005 годов были определены роль и перспективы развития ортопедической науки с точки зрения эволюции ее фундаментального сектора, с учетом его типологических особенностей. Был выполнен ряд более конкретных исследований, посвященных следующим вопросам: интеграции в ортопедии [6], формированию цели [16, 19], особенностям технологической новизны и присущего исключительно фундаментальным исследованиям научного нового знания [18], особенностям фиксации нового знания и его функций, а также верификации нового знания [20]. Все эти вопросы освещены в монографии, посвященной планированию научных исследований на этапе теоретизации медицинской науки [24].

Основную задачу этого исследования мы видим в раскрытии внутренней сути концепции «типологические особенности процесса познания» и методологии познавательной научной деятельности при изучении проблемы ЗСОНП [18].

2. Типологические особенности процесса познания (авторское обобщение данных из литературы)

Характеристику типологических особенностей процессов познания начинаем с фундаментальной науки.

2.1 Фундаментальная наука

Фундаментальную науку рассматривают как наиболее совершенную стадию процесса познания. Это сознательная творческая деятельность человека, направленная на раскрытие закономерностей объективной действительности, на получение новых научных достижений или новых знаний [9,21].

По критерию «методология» фундаментальную науку разделяют на два взаимосвязанных сектора – эмпирический и теоретический.

2.2 Эмпирический сектор фундаментальной науки

Основным типом научной деятельности считаем

эмпирический тип, который на протяжении веков развивался от интуитивного эмпирического, описательного эмпирического к современной фундаментальной эмпирико-теоретической науке.

В эмпирических научных исследованиях, как известно, преобладает живое наблюдение (чувственно-наглядное познание), а рациональный момент в разных его формах (суждение, понятие и другие) здесь присутствует, но имеет подчиненное значение [3].

Поэтому исследуемый объект отображается преимущественно со стороны его внешних связей, в соответствующих формах (сроках), корректных живому наблюдению [9].

Характерными признаками эмпирического процесса познания являются набор фактов, их первичное обобщение, описание наблюдений, анализ экспериментальных данных, их систематизация, классификация по внешним признакам и другая фактофиксирующая деятельность [9].

Эмпирическое экспериментальное исследование (моделирование), клиническое или лабораторное, направлено непосредственно (без промежуточных звеньев) на свой объект. Оно осваивает и отображает его с помощью таких приемов и средств как описание, сравнение, измерение, наблюдение. Собственно дифференциация, анализ и индукция являются основными элементами процесса эмпирического познания. Результаты эмпирических исследований являются фактофиксирующими, они являются сутью новых фактов или явлений [9].

Понятие «факт» как результат эмпирических исследований имеет следующие разные значения [9]:

- 1) это фрагмент действительности, объективное явление, результаты, которые относятся либо к объективной реальности (факты действительности), либо к сфере сознания или осознания;
- 2) это знание о каком-то явлении, событии, достоверность которых доказана. Это синоним истины;
- 3) предложение, фиксирующее эмпирическое знание, полученное в процессе наблюдений и экспериментов.

Однако возможности эмпирического подхода несколько ограничены [2]. Эмпирический подход:

- ориентируется на внешние признаки;
- базируется на принципе жесткой механической детерминации причин и следствий;
- допускает неправильную интерпретацию чередования событий и их следствий;
- обуславливает внутридисциплинарный локализм, когда одинаковые процессы, например, патологические, в разных локализациях рассматриваются как разные независимые явления, без учета их внутренних взаимосвязей, например, артриты, хондропатии и другие;
- недооценивает роли междисциплинарных связей;
- исключает возможность использования интенциональных концепций и смысловых классификационных систем, построенных на основе внутренних существенных связей;
- научную тематику (например, ортопедическую) делает бесконечной, исключает возможность интеграционных построений [2].

Эмпирические исследования заканчиваются по-

строением эмпирической теории.

К тому же, факты, полученные в результате эмпирических исследований, сами по себе не формируют науки, необходимы законы, которые этими фактами управляют.

2.3 Теоретический уровень процесса научного познания

Достижением XX века является преимущество рационального момента в процессе научного познания – понятий, теорий, законов и других форм мышления или «мыслительных операций». Живое наблюдение, чувственно-наглядные познания в теоретических исследованиях не отбрасываются, а становятся подчиненными, оставаясь важным актом познавательного процесса. Теоретическое познание отображает явления и процессы со стороны их универсальных внутренних связей и закономерностей, что достигается путем рациональной проработки эмпирического знания [3, 9].

Теоретические обобщения осуществляются с помощью таких систем абстракции высокого качества как понятия, умозаключения, законы, категории, принципы и другие.

На основе эмпирического базиса в теоретических исследованиях проходит мысленное сочетание изучаемых явлений, достижение сущности «их внутреннего движения», законов их существования, которые составляют основное содержание, «квинтэссенцию» знания на теоретическом уровне.

Более важной задачей теоретического процесса познания является достижение объективности истины во всей ее конкретности и полноте содержания. При этом особенно широко используются следующие познавательные приемы и средства [25]:

- абстрагирование как отклонение от ряда особенностей и отношений явлений;
- идеализация как процесс построения сугубо мнимых предметов;
- синтез как объединение полученных результатов анализа элементов в систему;
- дедукция – движение процесса познания от общего к частному, переход от абстрактного к конкретному и другое.

Присутствие в познании идеализации считается показателем развитого теоретического знания как совокупности определенных идеальных моделей.

Особенной чертой теоретического познания является его направленность на себя, внутренняя рефлексия [25], иначе, это исследование самого процесса познания, его формы, средств, методов, понятийного аппарата и другое.

На основе теоретического выяснения с использованием познавательных законов осуществляется научное предвидение будущего.

2.4 Прикладные исследования

В первую очередь следует выяснить особенности возникновения «прикладной науки» (возможно, лучше «прикладной деятельности»). Этот сектор был искусственно выделен из фундаментальной (академической) медицинской науки, сформирован как «прикладная медицина» и соответственно был подчинен Министерству здравоохранения.

Традиционная для ортопедии прикладная парадигма, созданная в 60-х годах прошлого века, и сегодня своего

значения не потеряла и порой доминирует в ортопедических исследованиях. До сих пор считают, что прикладная наука обусловлена практикой и вследствие этого она берет свои идеи из практики. Считают, что она планируется в соответствии с потребностями практики («разработать») и с помощью практики контролируется решение научных задач, а результаты своих исследований прикладная наука непосредственно отдает практике [1].

Такая концепция используется и сегодня в прикладных исследованиях в ортопедической науке. Прикладная наука направлена на улучшение результатов диагностики и лечения, в первую очередь, с помощью новых способов лечения и устройств. В большинстве случаев такие исследования направлены на устранение собственных (или чужих) недостатков. Очевидно, прикладная наука в такой ситуации не влияет на процесс понимания патогенеза заболеваний.

Следует заметить, что в наших исследованиях под научным познанием рассматриваем процесс, который включает (объединяет) два основных уровня или сектора: эмпирический и теоретический, в их взаимосвязях и взаимодействии. Они отличаются один от другого, каждый имеет свою специфику.

Прикладной сектор рассматриваем как материализацию идеи, подготовку к реализации эмпирических достижений.

2.5. Некоторые семиотические особенности познавательных процессов

Раскрываем в импликационной форме основные особенности приведенных трех видов познавательных процессов по общим для них критериям оценки (таблица).

2.5.1. Источник новых идей

Если в **эмпирической** модели источником новых идей являются теоретические обобщения (та же логика эволюции научной мысли), а источником **теоретических** идей является эмпирический базис соответствующей науки, то **прикладная** наука базируется на практике.

2.5.2. Цель исследования

Если цель в **эмпирических** исследованиях отображает суть процессов познания, изучения, экспериментального или клинического моделирования (выучить, уточнить,

раскрыть, выяснить); а в **теоретических** исследованиях цель отвечает функции «построить» новую концепцию или теорию, то цель **прикладного** исследования определяется по потребностям практики («разработать»).

2.5.3. Методология исследования

Если в **эмпирических** исследованиях методология формируется самим руководителем исследования в соответствии с целевыми характеристиками исследования, а в **теоретическом** исследовании методология формируется тоже индивидуально по законам науки и цели исследования, то в **прикладных** исследованиях методики исследования заимствуются из практики (клинические, рентгенологические).

2.5.4. Контроль результатов исследования

Если функцию контроля результатов **эмпирического** исследования – эксперимента выполняет сам эксперимент, в клинических исследованиях эти функции выполняют клинические контрольные проверки, а истинность **теоретических** исследований выясняется на основе доказанных фактов и законов, то в **прикладных** исследованиях контроль результатов проводится на основе практического испытания или использования.

2.5.5. Результаты исследований

Если результаты **эмпирических** наук – это новые факты, новые представления об известных или неизвестных явлениях, например, такие, которые влияют на суть заболеваний (диагностику, лечение и прогноз), а **теоретические** исследования приводят к построению концепций или теорий, созданию новых понятий, выявлению закономерностей, то результаты **прикладных** исследований (способы, устройства) составляют определенные материальные блага.

2.5.6. Значение результатов научных исследований

Если **эмпирические** исследования описывают новые факты и явления, например, клинические синдромы на уровне нозологических единиц, а **теоретические** раскрывают суть новых взаимосвязей, в том числе новых концепций, теорий с существенными изменениями структуры (классификации) болезней, то результаты **прикладных** исследований имеют значение практической новизны.

Таблица

Три модели процесса познания

Типы процессов познания			
	Эмпирический	Теоретический	Прикладной
1	Источник идеи		
	Теоретические обобщения, логика эволюции исследования	Эмпирический базис	Практика
2	Цель исследования		
	Раскрытие новых фактов	Построение новых теорий, концепций	Потребность практики
3	Методология исследования		
	Строится индивидуально на основе правил дисциплины и объективных законов науки	Строится индивидуально на базе законов науки	Из практики
4	Особенности формирования цели		
	Изучать, выяснить, уточнить	Построить	Разработать
5	Результат исследования		
	Факты, их внешние взаимосвязи	Понятие. Концепции. Теории	Способы, устройства
6	Окончательный результат		
	Совершенствование представлений о процессах, явлениях (этиопатогенез)	Новые взаимосвязи, новые теоретические построения	Улучшение результатов (диагностики, лечения)
7	Новые достижения		
	Новые знания, факты	Новые знания, теории	Технологическая новизна
8	Функции нового знания		
	Описательная, эвристическая, информационная, методологическая, конструктивная, рефлексивная, практическая, другие		Улучшение результатов

3. Сложившаяся ситуация

В этом разделе обращаем внимание на роль «субъективизации» типологического фактора в определении способа мышления отдельных личностей. Так возникла сложная ситуация конфронтации представителей двух «конфессий» с разными способами мышления и понимания объективной действительности, то есть прикладной и фундаментальной ориентации (с двумя ее секторами – эмпирическим и теоретическим). Это привело к парадигмальным субъективным концептуальным конфликтам, когда представители разных концепций «встречаются» в разных научных ситуациях, толкуют их в соответствии с собственными убеждениями, исходя из своих собственных позиций. Особенно четко этот конфликт проявляется на этапе планирования научных исследований и при рецензировании диссертаций, монографий и журнальных статей.

3.1 Основные причины авторско-экспертных конфликтов

В основе этого исследования лежит анализ более ста экспертных оценок (выводов, рекомендаций, рецензий) разных рецензентов из разных научных учреждений, с разной научной ориентацией.

Как следует из наших исследований, причиной авторско-экспертных конфликтов является сама по себе объективная, «революционная» ситуация «борьбы парадигм», то есть конфронтация разных способов мышления и понимания конкретной объективной действительности, в данном случае научных материалов. Такая ситуация порой трактуется как традиция, а в действительности она является идеологической несовместимостью.

Для определения роли парадигмального конфликта имеют значение разные прямые и опосредствованные причины, такие как:

- **«субъективный фактор».** Этот фактор чаще реализуется как личное мнение рецензента, которое не всегда совпадает с концепцией автора;

- **терминологический фактор.** Это несогласие рецензента с авторским определением, например, нового явления или с другими научными терминами. Особое значение приобретает терминологический конфликт в условиях перехода от эмпирического к теоретическому уровню научного познания.

- **научная некомпетентность** по вопросам новой парадигмы или управления научной деятельностью. А это делает невозможной объективную оценку нового знания, новой ситуации, например, оценка методологических (гносеологических) исследований с позиций философии;

- **некорректное толкование** официальных документов, которые якобы отрицают корректность авторской версии;

- **стиль рецензирования.** Имеем в виду так называемые «разгромные рецензии» [9], в которых рецензент, не разобравшись в сути работы, не раскрыв ее преимуществ и новых достижений, «цепляется» за какой-то второстепенный недостаток, выводит его на уровень определяющего и на такой основе бракует работу в целом. Такие рецензии в последнее время почему-то стали «модными».

По понятным причинам не приводим конкретных примеров.

ВЫВОДЫ

На современном этапе сложившаяся в медицинской науке «революционная ситуация» и «борьба парадигм» реализуется во всех сферах научной деятельности: при определении первичной идеи, планировании, контроле, координации и, особенно, при экспертизе планируемых и законченных научных исследований. Принципиальное значение имеет критерий «типологические особенности исследования». В этом мы убедились, работая много лет над фундаментальной эмпирически-теоретической проблемой «Теоретическое обоснование концепции заболеваний суставов, предопределенных наследственной склонностью, и построение

методологии ее реализации».

Недооценка критерия «типологические особенности» приводит к грубым концептуальным конфликтам, негативно влияющим на эволюцию науки.

Этот вопрос (или эта ситуация) может решаться только путем соответствующей подготовки научных кадров по философии науки, по вопросам гносеологии и по вопросам управления научной деятельностью. Об этом мы писали еще в 2003 году [7, 8].

Вопрос интеграции и построения интеграционной медицинской науки, в том числе и типологизации методологий, остается актуальным.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев А.П., Коробчанский В.П., Старусева В.В. Теория познания и диагностика: реф. по философии. Харьков: ХГМУ, 2007. *Alekseenko AP, Korobchanskii VP, Staruseva VV. Teoriia poznaniia i diagnostika: ref. po filosofii [Theory on cognition and diagnosis: essay on philosophy]. Khar'kov: KhGMU, 2007.*
2. Горан В.П. Эмпиризм как научная тенденция и как философская доктрина // Философские основания научной теории : сб. науч. тр. / отв. ред.: В. Целищев, В. Н. Карпович. Новосибирск: Наука, 1985. С. 262-263. *Goran V. P. Empirizm kak nauchnaia tendentsiia i kak filosofskaia doktrina [Empiricism as a scientific trend and as a philosophical doctrine]. In: Filosofskie osnovaniia nauchnoi teorii: sb. nauch. tr. Otv. red.: Tselishchev V, Karpovich VN [Philosophical foundations of scientific theory: Collection of scientific works. Executive Eds. Tselishchev V, Karpovich VN]. Novosibirsk: Nauka, 1985:262-263.*
3. Заздравнова О.И. О диалектике эмпирического и теоретического уровней медицинского знания. Киев: Здоровья, 1988. С. 21-26. *Zazdravnova OI. O dialektike empiricheskogo i teoreticheskogo urovnei meditsinskogo znaniia [The Dialectics of empirical and theoretical levels of medical knowledge]. Kiev: Zdorov'ia, 1988:21-26.*
4. Кавтуненко Л.Ф. Международный симпозиум «Фундаментальные исследования в современном инновационном процессе: Организация, эффективность, интеграция» (Киев, 1-3 декабря 2003г.) // Наука та наукознавство. 2004. № 1. С. 141-145. *Kavtunen L. F. Fundamental'nye issledovaniia v sovremenno innovatsionnom protsesse: organizatsiia, effektivnost', integratsiia: Materialy mezhdunar. simpoziuma ((Kiev, 1-3 dekabria 2003g) [Fundamental research in the modern innovation process: organization, efficiency, integration (Kiev, 1-3 December, 2003)]. Nauka ta naukoznastvo. 2004;(1):141- 145.*
5. Корж А.А., Сименач Б.И. Медицинская наука в аспекте решений международного симпозиума «Фундаментальные исследования в инновационном процессе: организация, эффективность, интеграция» // Наука та наукознавство. 2003. № 4. С.51-59. *Korzh AA, Simenach BI. Meditsinskaia nauka v aspekte reshenii mezhdunarodnogo simpoziuma «Fundamental'nye issledovaniia v innovatsionnom protsesse:organizatsiia, effektivnost', integratsiia [Medical science in terms of decisions of "Fundamental research in the modern innovation process:*

- organization, efficiency, integration" International Symposium]. *Nauka ta naukoznavstvo*. 2003;(4):51-59.
6. Корж А.А., Сименач Б.И. Интеграция – основная методология, инфраструктура научной деятельности // Ортопедия, травматология и протезирование. 2003. № 3. С. 6-11.
Korzh AA, Simenach BI. Integratsiia – osnovnaia metodologii, infrastruktura nauchnoi deiatel'nosti [Integration – the basic methodology, infrastructure of scientific activity]. Ortop. Travmatol. Protez. 2003;(3):6-11.
 7. Корж А.А., Сименач Б.И. Медицинская наука в контексте инновационного принципа экономики Украины (на примере ортопедической артрологии) // Наука та наукознавство. 2003. № 4. С. 51-59.
Korzh AA, Simenach BI. Meditsinskaia nauka v kontekste innovatsionnogo printsipa ekonomiki Ukrainy (na primere ortopedicheskoi artrologii) [Medical science in the context of innovative principle of economy of Ukraine]. Nauka ta naukoznavstvo. 2003;(4):51-59.
 8. Корж А.А., Сименач Б.И. Актуальные проблемы медицинских исследований // Наука та наукознавство. 2005. № 3. С. 59-65.
Korzh AA, Simenach BI. Aktual'nye problemy meditsinskikh issledovaniy [Actual problems of medical research]. Nauka ta naukoznavstvo. 2005;(3):59-65.
 9. Кохановский В. П., Золотухина Е. В., Лешкевич Т. Г., Фатхи Т. Б. Философия для аспирантов: учеб. пособие. Изд. 2-е. Ростов н/Д: Феникс, 2003. 448 с.
Kokhanovskii VP, Zolotukhina EV, Leshkevich TG, Fatkhi TB. Filosofii dlia aspirantov: ucheb. posobie [Philosophy for postgraduate students: A training manual]. Izd. 2-e. Rostov n/D: Feniks, 2003. 448 s.
 10. О присуждении научных степеней и присвоении ученого звания старшего научного сотрудника : Постановление Кабинета Министров Украины от 7 марта 2007г. № 423. Режим доступа : <http://www.khai.edu.ru/site/spetsializirovannie-sovet.html>.
O prisuzhdenii nauchnykh stepenem i prisvoenie uchenogo zvanii starshhego nauchnogo sotrudnika : Postanovlenie Kabineta Ministrov Ukrainy ot 7 marta 2007g. № 423 [On awarding the scientific degrees and conferring the academic title of senior researcher: Resolution of the Cabinet of Ministers of Ukraine of March 7, 2007. No 423]. Access: http://www.khai.edu.ru/site/spetsializirovannie-sovet.html.
 11. Состояние и перспективы инновационного развития медицинской отрасли / Л. Г. Розенфельд [и др.] // Интелектуальна власність у медицині та біології: сучасний стан та шляхи розвитку: наукова – практична конференція. Харків, 2006.
Rozenfel'd LG. i dr. Sostoianie i perspektiva innovatsionnogo razvitiia meditsinskoi otriasli [State and prospects of the development of innovative healthcare industry]. Intelektual'na vlasnist' u meditsini ta biologii: suchasnyi stan ta shliakhi rozvitku: naukova – praktichna konferentsiia. Kharkiv, 2006.
 12. Сименач Б. Наследственно предрасположенные заболевания суставов. Харьков: Основа, 1998. 229 с.
Simenach B. Nasledstvenno predispozozhennnye zaboлевaniia sustavov [Hereditarily predisposed joint diseases]. Khar'kov: Osnova, 1998. 229 s.
 13. Сименач Б.И. Научная деятельность – новое знание – его верификация (концептуальная информационно-понятийная модель) // Медицина и...1998. № 2.- С. 5-11.
Simenach BI. Nauchnaia deiatel'nost' – novoe znanie – ego verifikatsiia (kontseptual'naia informatsionno-poniatiinaia model') [Research – new knowledge – its verification (an information-and-conceptual model)]. Meditsina i...1998;(2):5-11.
 14. Сименач Б.И. Некоторые типологические особенности научных исследований в ортопедии // Медицина и...2000. № 1. С. 3-8.
Simenach BI. Nekotorye tipologicheskie osobennosti nauchnykh issledovaniy v ortopedii [Some typological features of research in orthopaedics]. Meditsina i...2000;(1):3-8.
 15. Сименач Б.И., Бабуркина Е.П., Пустовойт Б.А. Новое знание – новая методология – новая технология // Альманах клінічної медицини. 2002, вип. 2. С. 204-207.
Simenach BI, Baburkina EP, Pustovoi B. A. Novoe znanie – novaia metodologii – novaia tekhnologii [New knowledge – new methodology – new technology]. Al'manakh Klinichnoi Meditsini. 2002; vip. 2:204-207.
 16. Сименач Б.И. Целевая характеристика как концептуальная модель научного исследования // Медицина и ...2002. № 1. С. 3.15.
Simenach BI. Tselevaia kharakteristika kak kontseptual'naia model' nauchnogo issledovaniia [Purpose-related characteristic as a conceptual model of scientific study]. Meditsina i ...2002;(1):3.15.
 17. Сименач Б.И. Теория систем, системный подход, концептуальное моделирование в управлении научной деятельностью // Медицина и... 2003. №1(9). С. 3-9.
Simenach BI. Teoriia sistem, sistemnyi pokhod, kontseptual'noe modelirovanie v upravlenii nauchnoi deiatel'nost'iu [Theory of systems, system approach, conceptual modeling in research activity management]. Meditsina i... 2003;1(9):3-9.
 18. Сименач Б.И. Новизна или новое знание // Наука та наукознавство. 2004. № 3. С. 28-39.
Simenach BI. Novizna ili novoe znanie [Novelty or new knowledge]. Nauka ta naukoznavstvo. 2004;(3):28-39.
 19. Сименач Б. Цель как концептуальная модель научного исследования // Наука та наукознання. 2005. № 2. С. 55-68.
Simenach B. Tsel' kak kontseptual'naia model' nauchnogo issledovaniia [Purpose as a conceptual model of scientific study]. Nauka ta naukoznannia. 2005;(2):55-68.
 20. Сименач Б.И. Верификация нового знания // Наука та наукознавство. 2007. № 1. С. 55-59.
Simenach BI. Verifikatsiia novogo znaniia [Verification of new knowledge]. Nauka ta naukoznavstvo. 2007;(1):55-59.
 21. Сименач Б.И., Шишка И.В. Фундаментальность в медицине (на модели ортопедической артрологии) // Запорожский мед. журн. 2007. № 1. С. 134-139.
Simenach BI, Shishka IV. Fundamental'nost' v meditsine (na modeli ortopedicheskoi artrologii) [Fundamentality in medicine (using the model of orthopedic arthrology)]. Zaporozhskii Med. Zhurn. 2007;(1):134-139.
 22. Сименач Б.И. Типологические особенности научных исследований, их построение, характеристика и смысловая оценка : метод. рекомендации. Харьков, 2008. 22 с.
Simenach B.I. Tipologicheskie osobennosti nauchnykh issledovaniy, ikh postroenie, kharakteristika i smyslovaia otsenka : metod. Rekomendatsii [Typological features of scientific studies, their construction, characterization, and semantic evaluation: a technical manual]. Khar'kov, 2008. 22 s.
 23. Сименач Б.И. Ортопедическая артрология на пути теоретизации (авторская версия). Харьков, 2009. 132 с.
Simenach BI. Ortopedicheskaia artrologiia na puti teoretizatsii (avtorskaia versiia) [Orthopedic arthrology in the way of theorizing (the author's version)]. Khar'kov, 2009. 132 s.
 24. Сименач Б.И., Бабуркина Е.П. Планирование научных исследований на этапе теоретизации медицинской науки. Харьков, 2010. 83 с.
Simenach BI, Baburkina EP. Planirovanie nauchnykh issledovaniy na etape teoretizatsii meditsinskoi nauki [Planning scientific studies at the stage of medical science theorizing]. Khar'kov, 2010. 83 s.
 25. Философский словарь / под ред. В.И. Шинкарука. Киев, 1986. 796 с.
Filosofskii slovar'. Pod red. VI. Shinkaruka [Philosophical Dictionary. Shinkaruk VI. Ed.] Kiev, 1986. 796 s.

Рукопись поступила 09.11.2011.

Сведения об авторах:

1. Сименач Богдан Ильич – ГУ "Институт патологии позвоночника и суставов имени профессора М.И. Ситенко АМН Украины", главный научный сотрудник, д. м. н., профессор, Лауреат Государственной премии Украины;
2. Бабуркина Елена Павловна – ГУ "Институт патологии позвоночника и суставов имени профессора М.И. Ситенко АМН Украины", старший научный сотрудник, к. м. н., e-mail: ebaburkina@rambler.ru.